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Представленный текст представляет собой набор плохо связанных между собой утверждений, одни из которых тривиальны и общеизвестны, а другие не соответствуют достоверно установленным фактам и законам и не имеют ни логического, ни экспериментального обоснования. Анализ текста демонстрирует некомпетентность автора в большинстве обсуждаемых вопросов и отсутствие элементарных знаний в области теоретической физики.

Не имея возможности перечислить все ошибочные утверждения, отметим лишь главные.

Стр. 2 «Today, one of the main problems in physics is the construction of a theory of everything that can combine both the relativity theory and quantum physics». Релятивистская квантовая теория давно создана и используется.

Стр. 2. «…Galileo Galilei … suggested that the time in different systems will flow differently if the speeds of objects in these systems are also different» У Галилея время абсолютно.

Стр. 2. «t’ — is the time difference between a standing and moving object» - это не разность, а собственное время движущегося объекта, к которому зачем-то прибавляется и отнимется t: 

Стр. 2. Заголовок «2. Materials and methods» никак не отражает содержание раздела.

Стр. 2. «The equation derived by Einstein formed the basis of the general relativity theory and is still used today» -формула (1) относится к специальной теории относительности и не составляет основу ОТО

Стр. 3. «Based on the results, the question arises of the nonlinear form of the equation. Having asked a similar question, there were no sufficiently meaningful answers to it» - вопрос, почему зависимость нелинейная, не является научной проблемой. Встречный вопрос - а почему зависимость обязана быть линейной?

Стр. 3. Предлагаемая автором альтернативная линейная зависимость не имеет ни экспериментального подтверждения, ни теоретического обоснования, она является произвольным утверждением автора.

Стр. 4. Как и график на рис. 2, формулы (2) и (3) представляют собой плод авторской фантазии и не имеют обоснования. Последующие «оценки» представляют собой численные упражнения на тему «что такое линейная функция»

Стр. 4. Уравнение Шредингера (4) написано правильно, однако, во-первых, оно относится к нерелятивистской квантовой механике, к чему оно здесь - неясно. Во-вторых, про него автор пишет только следующее: «Schrödinger did not derive this equation, he provided it as a postulate on which quantum physics was subsequently built. However, there is no logical justification for its creation.» Уравнение Шредингера подтверждено всем развитием физики атомов и молекул. Что понимает автор под «logical justification», остается неясным, но в любом случае обсуждение данного уравнения исчерпывается указанной фразой.

Раздел «4. Discussion» целиком состоит из немотивированных произвольных утверждений, в которых на научно-популярном уровне упоминаются сведения из астрофизики (нередко искаженные авторской фантазией), связь которых с изложенным выше материалом не просматривается.

Заключение: основные утверждения автора не имеют ни экспериментального, ни теоретического обоснования. Представленная рукопись не является научной статьей, и ее не следует публиковать.